

ul. Świętojerska 9
00-236 Warszawa

Warszawa, dnia 30-08-2022 r.

MSCDN.ZP.26.4.13.2022

(dalej „Odwołujący”)

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup, dostawa i montaż klimatyzacji oraz wykonanie dziesięciu okresowych przeglądów gwarancyjnych zamontowanych urządzeń co sześć miesięcy w budynku Mazowieckiego Samorządowego Centrum Doskonalenia Nauczycieli Wydział w Radomiu*, nr postępowania: MSCDN.ZP.26.4.13.2022.

Szanowny Panie Mecenasie,

odpowiadając na odwołanie z dnia 18 sierpnia 2022 r. informuję, iż:

1. MSCDN (dalej „Zamawiający”) podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego jako niespełniającej wymogów Zamawiającego.
2. Postępowanie toczy się w oparciu o wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130 tys. zł. Zamawiający miał zatem prawo do postawienia oferentom istotnego wymogu, jakim był obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej w miejscu realizacji zadania. Ze względu na specyfikę obiektu (uwarunkowania architektoniczne, stan elewacji, istniejące instalacje, docelowe umiejscowienie jednostek chłodniczych, sposób poprowadzenia zasilania, drogi odprowadzenia skroplin i inne) przeprowadzenie wizji było warunkiem niezbędnym do właściwego określenia ostatecznego zakresu robót, a przede wszystkim rzetelnego oszacowania kosztów. Mówiąc krótko, Zamawiający przy opracowywaniu zapytania kierował się dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, ale nie sformułował przy tym nadmiernych wymagań wobec wykonawców, które prowadziłyby do

wyeliminowania z postępowania któregośkolwiek z nich, co jest zgodne z zasadą proporcjonalności.

Nadinterpretacją jest traktowanie fragmentarycznych wyjaśnień Zamawiającego (w odpowiedzi na pytanie jednego z oferentów) o konieczności zamontowania agregatów na stronie zachodniej budynku czy istniejącym suficie podwieszanym na korytarzu jako jego zgody na odstąpienie od przeprowadzenia wizji lokalnej.

3. Zamawiający przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego brał pod uwagę wyłącznie jednoznacznie sformułowane wymagania, które zostały ujawnione z odpowiednim wyprzedzeniem w zapytaniu. To oznacza, że przy podejmowaniu decyzji nie były brane pod uwagę żadne dodatkowe wymagania sformułowane już po złożeniu ofert. Z uwagi na to, że Odwołujący nie wypełnił istotnego wymogu sformułowanego w zapytaniu (dodatkowo wyróżnionego w tekście poprzez podkreślenie czcionki), jakim było przeprowadzenie wizji lokalnej, jego oferta została odrzucona. Nie możemy tu zatem mówić o naruszeniu zasady przejrzystości.
4. Z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji po stronie Zamawiającego mielibyśmy do czynienia w sytuacji, gdyby opis przedmiotu zamówienia został sformułowany w taki sposób, że jego warunki mógłby spełnić tylko jeden wykonawca. W rozpatrywanym przypadku nic takiego nie miało miejsca. Każdy z oferentów na identycznych zasadach mógł dokonać oględzin obiektu w dowolnym czasie (w godzinach pracy Zamawiającego). Co więcej wymóg polegający na przeprowadzeniu tej wizji był możliwy do wykonania przez wszystkich oferentów.
5. Zamawiający zastosował wobec wszystkich oferentów jedną miarę, czyli postawił im takie same wymagania i w ten sam sposób zweryfikował ich spełnianie. Zatem Zamawiający nie mógł zaniechać odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż ten nie spełnił istotnego wymogu, jakim był obowiązek wzięcia udziału w wizji lokalnej. Zatem zarzut o nierównym traktowaniu Odwołującego nie ma uzasadnienia.

Z poważaniem